

Protokół z posiedzenia Rady Stowarzyszenia „Wielkopolska z Wyobraźnią”, które odbyło się w dniu **6 listopada 2017 r.**

- 1.** Posiedzenie Rady rozpoczęło się o godzinie: **12.00** i odbyło się w **Biurze LGD Stowarzyszenie „Wielkopolska z Wyobraźnią”, ul. Borecka 23, 63-720 Koźmin Wlkp.**
- 2.** Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności oraz wypełnili deklaracje bezstronności, następnie przekazując je Przewodniczącemu Rady.
- 3.** Przewodniczący Rady otworzył posiedzenie a następnie powitał obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu. Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła **12.** i ustalił, że *istnieje quorum* oraz że *zachowane są parytety, o których mowa w § 13 ust. 3 Regulaminu.*

Parytety sprawdzono na podstawie złożonych deklaracji bezstronności oraz Księgi Interesów przy zastosowaniu arkusza kalkulacyjnego:

- Grupa interesu publicznego: **33,33%**
- Grupa interesu społecznego: **25%**
- Grupa interesu gospodarczego: **41,67%;**

W ramach podstawowych grup interesu, na podstawie Księgi Interesu wyróżniono także:

- Grupa interesu „sprzedaż detaliczna”: **16,67%**
- Grupa interesu „rolnicy”: **25%**
- Grupa interesu „OSP”: **25%**

Innych grup nie zdiagnozowano.

- 4.** W chwili otwarcia posiedzenia Rady na Sali obecni byli następujący Członkowie Rady:
 - 1) Piotr Curyk –Przewodniczący;**
 - 2) Mariusz Dymarski – Wiceprzewodniczący;**
 - 3) Marek Rożek,**
 - 4) Maciej Bratborski,**
 - 5) Justyna Gryszka,**
 - 6) Violetta Maria Krzekotowska,**
 - 7) Jacek Wybierała,**
 - 8) Mariola Wosińska,**
 - 9) Wojciech Goliński,**

10) Andrzej Nagler,

11) Danuta Sikora – Sekretarz;

12) Elżbieta Filipiak.

Ilekroć którykolwiek z Członków Rady opuszczał posiedzenie, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.

5. Na posiedzeniu obecny był ponadto **Sławomir Szyszka** - Prezes Zarządu oraz **Dawid Bała** - Pracownik Biura, a także inne osoby, które zostały wymienione w dalszej części Protokołu o ile zabierały głos.

6. Po wyborze sekretarza posiedzenia Przewodniczący Rady przedstawił porządek posiedzenia, a następnie zwrócił się do Członków Rady z pytaniem dotyczącym konieczności zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia o dodatkowe punkty.

W związku z brakiem wniosków lub niepodjęcia uchwały w sprawie zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia, posiedzenie prowadzone było zgodnie z zaproponowanym przez Przewodniczącego porządkiem.

Uzgodniony porządek posiedzenia obejmował:

- 1) Podpisanie listy obecności, deklaracji bezstronności oraz Księgi Interesów.
- 2) Otwarcie posiedzenia przez Przewodniczącego Rady.
- 3) Stwierdzenie prawomocności posiedzenia poprzez sprawdzenie quorum i parytetów.
- 4) Przedstawienie porządku posiedzenia.
- 5) Omówienie operacji objętych wnioskami, które zostały złożone w ramach naborów:
 - **nabór nr 4/2017 na działanie 1.2.1. Zachowanie, konserwacja, renowacja, restauracja lub rewitalizacja obiektów dziedzictwa kulturowego, w tym zabytków trwającego w okresie od dnia 10.10.2017 godz. 10.00 do dnia 23.10.2017, godz. 14.00**
 - **nabór nr 5/2017 na działanie 1.3.2. Przebudowa/Modernizacja infrastruktury społecznej zwiększająca efektywność energetyczną, ograniczająca presję na środowisko lub przystosowująca do zmian klimatu trwającego w okresie od dnia 10.10.2017 godz. 10.00 do dnia 23.10.2017, godz. 14.00**
- 6) Wyliczenie przez Przewodniczącego Rady, na podstawie informacji przekazanej przez Biuro, wniosków, które nie zostały złożone w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniach o naborze wniosków oraz ewentualną dyskusję na ten temat;
- 7) Przedstawienie przez biuro LGD wstępnej oceny formalnej złożonych wniosków i zatwierdzenie jej wyników – podjęcie stosownych uchwał w tym zakresie;

- 8) Podjęcie uchwał w przedmiocie wyboru operacji i ustalenia kwoty wsparcia, które zostały złożone w ramach naborów, tzn. uchwał w przedmiocie:
 - a) zgodności operacji objętych wnioskami z LSR,
 - b) oceny operacji na podstawie kryteriów wyboru,
 - c) ustalenia kwoty wsparcia dla operacji objętych wnioskami.
 - 9) Wolne głosy, wnioski i zapytania.
 - 10) Zamknięcie posiedzenia przez Przewodniczącego Rady.
- 7.** Przed rozpoczęciem omawiania wniosków o przyznanie pomocy lub wniosków grantobiorców Przewodniczący Rady dokonał analizy złożonych przez Członków Rady deklaracji bezstronności oraz Księgi Interesów. Następnie wskazał Członków Rady podlegających wyłączeniu z omawiania oraz oceny oznaczonych operacji. Byli nimi:
- 1) **Piotr Curyk** - wyłączony z omawiania i oceny operacji **Rewitalizacja zielonej przestrzeni ul. Rynek w Pogorzeli poprzez przebudowę rynku w Pogorzeli, syg. IV/2/17** objętej wnioskiem złożonym przez **Gminę Pogorzela** ze względu na okoliczność pkt III ppkt 1 Deklaracji bezstronności.
 - 2) **Maciej Bratborski** - wyłączony z omawiania i oceny operacji **Modernizacja świetlicy wiejskiej w Cegielni – zwiększenie efektywności energetycznej budynku, syg. V/1/17** objętej wnioskiem złożonym przez **Gminę Koźmin Wielkopolski** ze względu na okoliczność pkt III ppkt 1 Deklaracji bezstronności; wyłączony z omawiania i oceny operacji **Modernizacja świetlicy wiejskiej w Wyrębinie – zwiększenie efektywności energetycznej budynku, syg. V/2/17** objętej wnioskiem złożonym przez **Gminę Koźmin Wielkopolski** ze względu na okoliczność pkt III ppkt 1 Deklaracji bezstronności; wyłączony z omawiania i oceny operacji **Przebudowa, rozbudowa i nadbudowa oraz zmiana sposobu użytkowania części budynku na świetlicę wiejską w Czarnym Sadzie, syg. V/3/17** objętej wnioskiem złożonym przez **Gminę Koźmin Wielkopolski** ze względu na okoliczność pkt III ppkt 1 Deklaracji bezstronności.
- 8.** Przewodniczący Rady zwrócił się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregokolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego Rady **nie zgłoszono żadnych wniosków.**
- 9.** Następnie Przewodniczący Rady, na podstawie informacji przekazanej przez Biuro, przekazał informację, że w ramach naborów 4/2017 i 5/2017 brak jest wniosków, które nie zostały złożone w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniach o naborze wniosków.
- 10.** Przedstawienie przez biuro LGD wstępnej oceny formalnej złożonych kolejno wniosków według Karty weryfikacji formalnej wniosku o przyznanie pomocy, stanowiącej załącznik nr 4a do Procedury przeprowadzania naborów wniosków i wyboru operacji przez Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania „Wielkopolska z

Wyobraźnią” z wyłączeniem operacji własnych LGD i zatwierdzenie jej wyników oraz przedstawienie weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów wiejskich na lata 2014-2010 na karcie stanowiącej załącznik nr 2 do wytycznych.

Wszystkie wnioski złożone w ramach naborów 4/2017 i 5/2017 uzyskały pozytywne wyniki wstępnej oceny formalnej.

Podjęcie uchwały nr **III/22/2017** Rady Stowarzyszenia „Wielkopolska z Wyobraźnią” z dnia 6.11.2017 r. w sprawie zatwierdzenia wstępnej oceny formalnej w ramach naborów 4/2017 i 5/2017 ogłoszonego przez LGD w dniu 26.09.2017 r.

11. Następnie przystąpiono do omawiania operacji, których dotyczyły wnioski złożone w ramach naborów wymienionych w pkt 1 porządku obrad, w kolejności naborów wymienionej w tym punkcie, a potem przystąpiono do ich oceny i głosowania.

- W ramach przedsięwzięcia **1.2.1. Zachowanie, konserwacja, renowacja, restauracja lub rewitalizacja obiektów dziedzictwa kulturowego, w tym zabytków** trwającego w okresie od dnia 10.10.2017 godz. 10.00 do dnia 23.10.2017, godz. 14.00 złożono **2 wnioski**.

- W ramach przedsięwzięcia **1.3.2. Przebudowa/Modernizacja infrastruktury społecznej zwiększająca efektywność energetyczną, ograniczająca presję na środowisko lub przystosowująca do zmian klimatu** trwającego w okresie od dnia 10.10.2017 godz. 10.00 do dnia 23.10.2017, godz. 14.00 złożono **3 wnioski**.

Na prośbę Przewodniczącego szczegółowe omówienie poszczególnych wniosków przez pracownika biura, nastąpiło bezpośrednio przed oceną każdego z wniosków, zachowując wyłączenie z omawiania osób podlegających wykluczeniu, a w przypadku części obrad dotyczących wniosku w stosunku, do którego podlega wykluczeniu Przewodniczący Rady, o prowadzenie został poproszony Wiceprzewodniczący.

12. Dokonano oceny wszystkich operacji objętych wnioskami złożonymi w ramach naborów:

- Nabór **4/2017**. Operacje podlegały ocenie w kolejności złożenia wniosków:

1) Operacja **IV/1/17 Remont elewacji kościoła p.w. Św. Marcina**, której wnioskodawcą jest **Parafia Rzymsko-Katolicka p.w. Św. Marcina Biskupa**

Przy pomocy arkusza kalkulacyjnego sprawdzono parytety dla operacji, które wyglądały następująco:

- Grupa interesu publicznego: 33,33%
- Grupa interesu społecznego: 25%
- Grupa interesu gospodarczego: 41,67%;

W ramach podstawowych grup interesu także:

- Grupa interesu „sprzedaż detaliczna”: 16,67%
- Grupa interesu „rolnicy”: 25%
- Grupa interesu „OSP”: 25%

Z oceny i omawiania operacji nikt nie został wyłączony.

Nastąpiło przybliżenie operacji przez pracownika biura Dawida Bałę.

a) ocena operacji pod względem **zgodności operacji z LSR**.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- 0 głosów nieważnych.

Quorum i parytety *zostały* zachowane. Operacja została uznana za **zgodną** z LSR.

b) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji
Oceniono następujące operacje:

Oddano **12** głosów, w tym **0** głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- Kryterium nr 1: **Realizacja operacji dot. prac przy najcenniejszych zabytkach obszaru** – 6 pkt,
- Kryterium nr 2: **Gotowość operacji do realizacji** – 3 pkt,
- Kryterium nr 3: **Kolejny projekt składany przez wnioskodawcę** – 5 pkt,
- Kryterium nr 4: **Innowacyjność operacji** – 3 pkt,
- Kryterium nr 5: **Korzystanie z doradztwa LGD** – 1 pkt.

Suma punktów: 18

Quorum i parytety *zostały* zachowane.

Operacja **uzyskała** minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

c) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wstąpił o wsparcie w wysokości **59 657,00 zł**. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano **12** głosów, w tym **0** głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- **12** głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- **0** głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- **0** głosów nieważnych.

Quorum i parytety *zostały* zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę **jest** zasadna.

2) Operacja **IV/2/17 Rewitalizacja zielonej przestrzeni ul. Rynek w Pogorzeli poprzez przebudowę rynku w Pogorzeli**, której wnioskodawcą jest **Gmina Pogorzela**.

Przy pomocy arkusza kalkulacyjnego sprawdzono parytety dla operacji, które wyglądały następująco:

- Grupa interesu publicznego: 27,27%
- Grupa interesu społecznego: 27,27%

- Grupa interesu gospodarczego: 45,45%;
- W ramach podstawowych grup interesu także:
- Grupa interesu „sprzedaż detaliczna”: 18,18%
- Grupa interesu „rolnicy”: 27,27%
- Grupa interesu „OSP”: 18,18%

Z oceny i omawiania operacji wyłączony został **Piotr Curyk**.

Nastąpiło przybliżenie operacji przez pracownika biura Dawida Bałę.

a) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- 0 głosów nieważnych.

Quorum i parytety zostały *zachowane*. Operacja została *uznana* za zgodną z LSR.

b) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji
Oceniono następujące operacje:

Oddano **11** głosów, w tym **0** głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- Kryterium nr 1: **Realizacja operacji dot. prac przy najcenniejszych zabytkach** obszaru – 6 pkt,
- Kryterium nr 2: **Gotowość operacji do realizacji** – 3 pkt,
- Kryterium nr 3: **Kolejny projekt składany przez wnioskodawcę** – 5 pkt,
- Kryterium nr 4: **Innowacyjność operacji** – 7 pkt,
- Kryterium nr 5: **Korzystanie z doradztwa LGD** – 6 pkt.

Suma punktów: 27

Quorum i parytety zostały *zachowane*.

Operacja *uzyskała* minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

c) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wstąpił o wsparcie w wysokości **206 776,00 zł**. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano **11** głosów, w tym **0** głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- 11 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych.

Quorum i parytety zostały *zachowane*.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę *jest zasadna*.

- Nabór **5/2017**. Operacje podlegały ocenie w kolejności złożenia wniosków:

1) Operacja V/1/17 Modernizacja świetlicy wiejskiej w Cegielni – zwiększenie efektywności energetycznej budynku, której wnioskodawcą jest **Gmina Koźmin Wielkopolski**.

Przy pomocy arkusza kalkulacyjnego sprawdzono parytety dla operacji, które wyglądały następująco:

- Grupa interesu publicznego: 27,27%
- Grupa interesu społecznego: 27,27%
- Grupa interesu gospodarczego: 45,45%;

W ramach podstawowych grup interesu także:

- Grupa interesu „sprzedaż detaliczna”: 18,18%
- Grupa interesu „rolnicy”: 27,27%
- Grupa interesu „OSP”: 27,27%

Z oceny i omawiania operacji wyłączony został **Maciej Bratborski**.

Nastąpiło przybliżenie operacji przez pracownika biura Dawida Bałę.

a) ocena operacji pod względem **zgodności operacji z LSR**.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- **11** głosów za zgodnością z LSR,
- **0** głosów przeciw zgodności z LSR,
- **0** głosów nieważnych.

Quorum i parytety zostały **zachowane**. Operacja została uznana za **zgodną** z LSR.

b) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji

Oceniono następujące operacje:

Oddano **11** głosów, w tym **0** głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- Kryterium nr 1: **Gotowość operacji do realizacji** – 3 pkt,
- Kryterium nr 2: **Kolejny projekt składany przez wnioskodawcę** – 5 pkt,
- Kryterium nr 3: **Lokalizacja operacji** – 5 pkt,
- Kryterium nr 4: **Korzystanie z doradztwa LGD** – 6 pkt,
- Kryterium nr 5: **Innowacyjność operacji** – 6 pkt,

Suma punktów: 25

Quorum i parytety **zostały** zachowane.

Operacja **uzyskała** minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

c) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wstąpił o wsparcie w wysokości **168 823,00 zł**. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano **11** głosów, w tym **0** głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- **11** głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- **0** głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- **0** głosów nieważnych.

Quorum i parytety **zostały** zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę **jest** zasadna.

2) Operacja **V/2/17 Modernizacja świetlicy wiejskiej w Wyrębinie – zwiększenie efektywności energetycznej budynku**, której wnioskodawcą jest **Gmina Koźmin Wielkopolski**.

Przy pomocy arkusza kalkulacyjnego sprawdzono parytety dla operacji, które wyglądały następująco:

- Grupa interesu publicznego: 27,27%
- Grupa interesu społecznego: 27,27%
- Grupa interesu gospodarczego: 45,45%;

W ramach podstawowych grup interesu także:

- Grupa interesu „sprzedaż detaliczna”: 18,18%
- Grupa interesu „rolnicy”: 27,27%
- Grupa interesu „OSP”: 27,27%

Z oceny i omawiania operacji wyłączony został **Maciej Bratborski**.

Nastąpiło przybliżenie operacji przez pracownika biura Dawida Bałę.

a) ocena operacji pod względem **zgodności operacji z LSR**.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- **11** głosów za zgodnością z LSR,
- **0** głosów przeciw zgodności z LSR,
- **0** głosów nieważnych.

Quorum i parytety zostały **zachowane**. Operacja została uznana za **zgodną** z LSR.

b) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji
Oceniono następujące operacje:

Oddano **11** głosów, w tym **0** głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- Kryterium nr 1: **Gotowość operacji do realizacji** – 3 pkt,
- Kryterium nr 2: **Kolejny projekt składany przez wnioskodawcę** – 0 pkt,
- Kryterium nr 3: **Lokalizacja operacji** – 5 pkt,
- Kryterium nr 4: **Korzystanie z doradztwa LGD** – 6 pkt,
- Kryterium nr 5: **Innowacyjność operacji** – 6 pkt,

Suma punktów: 20

Quorum i parytety **zostały zachowane**.

Operacja **uzyskała** minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

c) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wstąpił o wsparcie w wysokości **205 160,00 zł**. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano **11** głosów, w tym **0** głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- **11** głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- **0** głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- **0** głosów nieważnych.

Quorum i parytety *zostały* zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę *jest* zasadna.

3) Operacja V/3/17 *Przebudowa, rozbudowa i nadbudowa oraz zmiana sposobu użytkowania części budynku na świetlicę wiejską w Czarnym Sadzie*, której wnioskodawcą jest **Gmina Koźmin Wielkopolski**.

Przy pomocy arkusza kalkulacyjnego sprawdzono parytety dla operacji, które wyglądały następująco:

- Grupa interesu publicznego: 27,27%
- Grupa interesu społecznego: 27,27%
- Grupa interesu gospodarczego: 45,45%;

W ramach podstawowych grup interesu także:

- Grupa interesu „sprzedaż detaliczna”: 18,18%
- Grupa interesu „rolnicy”: 27,27%
- Grupa interesu „OSP”: 27,27%

Z oceny i omawiania operacji wyłączony został **Maciej Bratborski**.

Nastąpiło przybliżenie operacji przez pracownika biura Dawida Bałę.

a) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- **11** głosów za zgodnością z LSR,
- **0** głosów przeciw zgodności z LSR,
- **0** głosów nieważnych.

Quorum i parytety zostały *zachowane*. Operacja została uznana za *zgodną* z LSR.

b) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji
Oceniono następujące operacje:

Oddano **11** głosów, w tym **0** głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- Kryterium nr 1: ***Gotowość operacji do realizacji*** – 3 pkt,
- Kryterium nr 2: ***Kolejny projekt składany przez wnioskodawcę*** – 0 pkt,
- Kryterium nr 3: ***Lokalizacja operacji*** – 5 pkt,
- Kryterium nr 4: ***Korzystanie z doradztwa LGD*** – 6 pkt,
- Kryterium nr 5: ***Innowacyjność operacji*** – 6 pkt,

Suma punktów: 20

Quorum i parytety *zostały* zachowane.

Operacja *uzyskała* minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

c) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wstąpił o wsparcie w wysokości **172 826,00 zł**. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano **11** głosów, w tym **0** głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- **11** głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- **0** głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- **0** głosów nieważnych.

Quorum i parytety *zostały* zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę *jest* zasadna.

13. Na podstawie wyników głosowania w sprawie oceny operacji według lokalnych kryteriów wyboru operacji Przewodniczący Rady sporządził **listy ocenionych operacji**, obejmujące wszystkie operacje objęte wnioskami złożonymi w ramach naborów **4/2017 i 5/2017** ustalając ich kolejność według liczby uzyskanych punktów, a w przypadku równej liczby punktów na podstawie terminu wpływu. Wszystkie operacje uzyskały minimalną liczbę punktów podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków od tych operacji, wynoszącą 50% max liczby punktów możliwych do otrzymania.

Sporządzono również listy operacji zgodnych z ogłoszeniami naboru wniosków o przyznanie pomocy zgodnych z LSR oraz wybranych i niewybranych.

Kolejność na liście ocenionych operacji wraz z ustaloną kwotą wsparcia przedstawiała się następująco:

Lista operacji, które uzyskały minimalną liczbę punktów (operacje wybrane) dla Przedsięwzięcia 1.2.1. tj. Zachowanie, konserwacja, renowacja, restauracja lub rewitalizacja obiektów dziedzictwa kulturowego, w tym zabytków

L.p.	Imię i nazwisko/ nazwa wnioskodawcy	Tytuł operacji	Ustalona kwota wsparcia w (zł)
1.	Gmina Pogorzela	Rewitalizacja zielonej przestrzeni ul. Rynek w Pogorzeli poprzez przebudowę rynku w Pogorzeli	206 776,00
2.	Parafia Rzymsko-Katolicka p.w. Św. Marcina Biskupa	Remont elewacji kościoła p.w. Św. Marcina	59 657,00

Lista operacji, które uzyskały minimalną liczbę punktów (operacje wybrane) dla Przedsięwzięcia 1.3.2. tj. Przebudowa/Modernizacja infrastruktury społecznej zwiększająca efektywność energetyczną, ograniczająca presję na środowisko lub przystosowująca do zmian klimatu

L.p.	Imię i nazwisko/ nazwa wnioskodawcy	Tytuł operacji	Ustalona kwota wsparcia w (zł)
------	-------------------------------------	----------------	--------------------------------

1.	Gmina Koźmin Wielkopolski	Modernizacja świetlicy wiejskiej w Cegielni – zwiększenie efektywności energetycznej budynku	168 823,00
2.	Gmina Koźmin Wielkopolski	Modernizacja świetlicy wiejskiej w Wyrębinie – zwiększenie efektywności energetycznej budynku	205 160,00
3.	Gmina Koźmin Wielkopolski	Przebudowa, rozbudowa i nadbudowa oraz zmiana sposobu użytkowania części budynku na świetlicę wiejską w Czarnym Sadzie	172 826,00

14. W wyniku zakończenia procedury oceny operacji objętych wnioskami złożonymi w ramach naborów **4/2017** i **5/2017** podjęto następujące uchwały:

- 1) Uchwałę nr **III/23/17** Rady Stowarzyszenia „Wielkopolska z Wyobraźnią” z dnia 6.11.2017 r. w sprawie oceny operacji: Remont elewacji kościoła p.w. Św. Marcina objętej wnioskiem złożonym przez: Parafia Rzymsko-Katolicka p.w. Św. Marcina Biskupa w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 26.09.2017 na wnioski dotyczące 1.2.1 Zachowanie, konserwacja, renowacja, restauracja lub rewitalizacja obiektów dziedzictwa kulturowego, w tym zabytków.
- 2) Uchwałę nr **III/24/17** Rady Stowarzyszenia „Wielkopolska z Wyobraźnią” z dnia 6.11.2017 r. w sprawie oceny operacji: Rewitalizacja zielonej przestrzeni ul. Rynek w Pogorzeli poprzez przebudowę rynku w Pogorzeli objętej wnioskiem złożonym przez Gminę Pogorzela w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 26.09.2017 na wnioski dotyczące 1.2.1 Zachowanie, konserwacja, renowacja, restauracja lub rewitalizacja obiektów dziedzictwa kulturowego, w tym zabytków.
- 3) Uchwałę nr **III/25/17** Rady Stowarzyszenia „Wielkopolska z Wyobraźnią” z dnia 6.11.2017 r. w sprawie oceny operacji: Modernizacja świetlicy wiejskiej w Cegielni – zwiększenie efektywności energetycznej budynku objętej wnioskiem złożonym przez Gminę Koźmin Wielkopolski w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 26.09.2017 na wnioski dotyczące 1.3.2. Przebudowa/Modernizacja infrastruktury społecznej zwiększająca efektywność energetyczną, ograniczająca presję na środowisko lub przystosowująca do zmian klimatu.
- 4) Uchwałę nr **III/26/17** Rady Stowarzyszenia „Wielkopolska z Wyobraźnią” z dnia 6.11.2017 r. w sprawie oceny operacji: Modernizacja świetlicy wiejskiej w Wyrębinie – zwiększenie efektywności energetycznej budynku objętej wnioskiem złożonym przez Gminę Koźmin Wielkopolski w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 26.09.2017 na wnioski dotyczące 1.3.2. Przebudowa/Modernizacja infrastruktury społecznej zwiększająca efektywność energetyczną, ograniczająca presję na środowisko lub przystosowująca do zmian klimatu.
- 5) Uchwałę nr **III/27/17** Rady Stowarzyszenia „Wielkopolska z Wyobraźnią” z dnia 6.11.2017 r. w sprawie oceny operacji: Przebudowa, rozbudowa i nadbudowa oraz zmiana sposobu użytkowania części budynku na świetlicę wiejską w Czarnym Sadzie objętej wnioskiem złożonym przez Gminę Koźmin Wielkopolski w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 26.09.2017 na wnioski dotyczące 1.3.2. Przebudowa/Modernizacja infrastruktury społecznej zwiększająca efektywność energetyczną, ograniczająca presję na środowisko lub przystosowująca do zmian klimatu.
- 6) Uchwałę nr **III/28/17** Rady Stowarzyszenia „Wielkopolska z Wyobraźnią” z dnia 6.11.2017 r. w sprawie zatwierdzenia list operacji wybranych i niewybranych,

zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR w ramach naborów nr 4/2017 i 5/2017 ogłoszonego przez LGD w dniu 26.09.2017 r.

- 15.** W związku z zakończeniem procedury oceny operacji własnych LGD, rozpoczęto ostatnią część posiedzenia obejmującą wolne wnioski, głosy i zapytania. W trakcie tej części zabrał głos Prezes Sławomir Szyszka, który podziękował Radzie za przeprowadzenie oceny i wybór wniosków.
- 16.** W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący Rady zamknął posiedzenie o godz. **14.00, 06.11.2017 r.**

SEKRETARZ

/-/ Danuta Sikora

PRZEWODNICZĄCY RADY

/-/ Piotr Curyk